



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

2. P-1272/2021.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu ovog suda Beatrix Crnogorac, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja: A Consult j.d.o.o., Rijeka, Bulevar oslobođenja 30, OIB: 29681816392, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Matković, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Franjo Matković i Igor Bezjak iz Rijeke, Zagrebačka 5, protiv tuženika-protivnika osiguranja: INSOLIS CONS d.o.o., Zagreb, Novi Goljak 25, OIB: 83420570671 (ranije BEVANDA PROJEKT d.o.o.), kojeg zastupa Tamara Brborović, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Babić, Brborović & partneri j.t.d. iz Zagreba, Ulica kralja Zvonimira, radi prijedloga za povrat u prijašnje stanje, izvanraspravno, dana 18. siječnja 2023. godine

r i j e š i o j e

I Odbija se prijedlog za povrat u prijašnje stanje kao neosnovan.

II Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 12.864,57 eura/96.928,10 kuna, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Punomoćnik tužitelja je 12. travnja 2022. godine podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje podredno žalbu protiv rješenja ovog suda od 05. travnja 2022. godine. Navodi kako na navedeno ročište dana 05. travnja 2022. godine na kojem je doneseno Rješenje o povlačenju tužbe nije mogao pristupiti iz objektivnih razloga te da nije mogao obavijestiti sud o svom nedolasku. Navodi kako je punomoćnik tužitelja – predlagatelj osiguranja sa noći 04.04. sa 05.04.2022. godine osjećao izrazitu mučninu i jaku vrtoglavicu. Punomoćnik Franjo Matković se tijekom noći nije osjećao bolje te je tijekom jutra popio tabletu za smirenje kako bi se vrtoglavica smanjila. Zbog jakog djelovanja tablete za smirenje, odvjetnik Franjo Matković nije mogao normalno funkcionirati te shodno tome nije bio u mogućnosti otputovati u Zagreb i prisustvovati ročištu, obzirom je gotovo po cijeli dan odvjetnik Matković prespavao. S druge strane, odvjetnik Igor Bezjak je navedenog dana imao zakazana ročišta na Općinskom sudu u Rijeci te zakazane sastanke sa strankama sve do 16,00 sati.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

2.Ujedno, ukazuje kako je navedenog dana ured punomoćnika bio prazan te nitko od kolega punomoćnika tužitelja nije bio u mogućnosti kontaktirati sud, a niti su osobe znale kako je odvjetniku Matkoviću pozlilo. Naime, ZOU Matković i Bezjak ima zaposlene dvije odvjetničke vježbenice te jednu poslovnu tajnicu.

3.Odvjetnička vježbenica Nora Erceg se počevši od 21.03.2022. godine nalazi na plaćenom dopustu radi potrebe pripremanja za polaganje pravosudnog ispita. Druga odvjetnička vježbenica Nikolina Hećimović je od 05.04.2022. do 08.04.2022. godine koristila godišnji odmor te je otputovala u inozemstvo, a poslovna tajnica Nensi Dujmović je dana 05.04.2022. godine ujutro imala temperaturu te je toga dana ostala na bolovanju radi sumnje da se zarazila korona virusom (Covid-19).

4.Stoga, niti jedna osoba iz tima odvjetničkog ureda nije bila u mogućnosti kontaktirati sud, a niti su znale da je odvjetniku Matkoviću pozlilo obzirom na to da im on nije bio u mogućnosti niti javiti kako mu je pozlilo.

5.Također, naglašava kako je kod odvjetnika Matkovića stanje sa vrtoglavicom trajalo sve do subote 09.04.2022. godine, kada mu se stanje malo smirilo te je potom isti u utorak dana 12.04.2022. godine otišao u KBC Rijeka na pregled kojom prilikom je sastavljen Nalaz specijaliste od dana 12.04.2022. godine te je utvrđen poremećaj vestibularne funkcije, benigni paroksizmalni vertigo, odnosno vrtoglavica, omaglica te da isti mora u narednom razdoblju provesti ozbiljne dijagnostičke preglede (BAER, TCD, VB sliva i MR mozga). Identično stanje punomoćnik je imao i 2017. godine, o čemu se također dostavlja Nalaz.

6.S obzirom da su oba punomoćnika tužitelja-predlagatelja osiguranja bila objektivno spriječena na pristupiti ročištu, a da su zaposlenici navedenog dana bili odsutni iz ureda, predlaže se u skladu čl. 117. i čl. 118. Zakona o parničnom postupku donijeti rješenje kojim se odobrava povrat u prijašnje stanje te da potom zakaže novo pripremno ročište.

7.Člankom 117. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 89/21, 80/22, u daljnjem tekstu: ZPP) propisano je da ako stranka propusti ročište ili rok za poduzimanje kakve radnje u postupku i zbog toga izgubi pravo na poduzimanje te radnje, sud će toj stranci na njezin prijedlog dopustiti da naknadno obavi tu radnju ako ocijeni da postoje opravdani razlozi za propuštanje.

8.Sud je utvrdio kako sukladno odredbi čl. 117. ZPP-a ne postoje opravdani razlozi od strane punomoćnika tužitelja vezani za propuštanje ročišta dana 5. travnja 2022. godine na koje je uredno pozvan.

9.Dakle, 05.04.2022. godine punomoćnik tužitelja niti tužitelj (oboje uredno pozvani na prethodnom ročištu 25.01.2022.) nisu pristupili na zakazano ročište, stoga je dana 05.04.2022. godine doneseno rješenje sukladno članku 291. stavak 4. ZPP-a kojim se tužba smatra povučenom kao i prijedlog za određivanjem privremene mjere.

10.Navedeno rješenje od 05.04.2022. godine punomoćnik tužitelja odvjetnik Franjo Matković zaprimio je dana 08.04.2022. godine, a ispravak navedenog rješenja (od 12.04.2022.) dana 13.04.2022. godine putem e-komunikacije.

11.Dana 12.04.2022. godine ovaj sud je zaprimio podnesak punomoćnika tužitelja odvjetnika Franje Matkovića kojim podnosi prijedlog za povrat u prijašnje stanje iz razloga kako je to gore navedeno.

12.Stoga je dana 26.05.2022. godine održano ročište radi povrata u prijašnje stanje na kojem ročištu su iskazivali odvjetnik Matković, punomoćnik

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

tužitelja kao i zakonski zastupnik tužitelja Ante Vranješ te je predana medicinska dokumentacija za odvjetnika Franju Matkovića.

13. Odvjetnik Franjo Matković u iskazu sa ročišta 26.05.2022. navodi kako ima probleme sa vrtoglavicom od 2017. godine kada je imao prvi jači napadaj, dogodilo se isto i ovaj put, na način da se probudio ujutro u 5,30 sati sa osjećajem vrtnje oko sebe. 2017. godine je 4 puta povraćao prije nego što je supruga pozvala hitnu pomoć gdje je završio na cjelodnevnoj obradi i nakon čega je bio otpušten 7 dana na kućnu njegu. Isto tako u tom slučaju je tek što su se smirili simptomi otišao na specijalistički pregled kod doktora Bonifačića. Tada je prošao cijelu obradu, sve pretrage, magnetska rezonanca, CT glave, te mu je dijagnosticirano suženje vratnih žila, ali i sklonost upalama srednjem uha tj. centra za ravnotežu. Istu stvar u obitelji imaju i moja majka i brat. Nakon toga događaja bilo mu je propisano 3-godišnje uzimanje tableta „Betaserc“, a koja tableta umanjuje simptome koji izazivaju vrtoglavicu - vertigo. U tom razdoblju mu se znalo događati te vrtoglavice, ali ne u tako jakom obliku kao 2017. i sada 2022. godine. Dana 05.04.2022. imao je zakazana dva ročišta u Zagrebu, jedno je bilo u 10,00 sati a drugo na Općinskom građanskom sudu u 10,30 sati. Kako je u uredu partner Igor Bezjak imao zakazana svoja ročišta, vježbenica Nora Erceg je bila na plaćenom dopustu radi polaganja pravosudnog ispita, druga vježbenica Nikolina Hečimović na odobrenom godišnjem odmoru, gdje je otišla na putovanje u Sarajevo, stoga je morao za drugo ročište pronaći zamjenu u Zagrebu te je angažirao odvjetnika Hrvoja Zdilar. Navedeno mu je ostalo u sjećanju iz razloga, jer je nakon par dana kada je počeo obavljati daljnji rad saznao od istog da se ročište nije održalo iz razloga, jer je bila prijetnja bombom na navedenom Općinskom građanskom sudu. Toga dana trebao je na predmetno ročište ići samostalno, jer je Vranješ, zakonski zastupnik tužitelja bio onemogućen ići sa njim zbog poslovnih razloga. Oko 5,30 sati je osjetio isti osjećaj vrtoglavice, pokušao se dignuti iz kreveta, ali to nije bilo moguće. Kako je znao što će se događati u narednom razdoblju po prijašnjoj preporuci doktora Bonifačića uzeo je jednu tabletu „Betaserca“ i „Normabela“ u nadi da će mu se simptomi smanjiti do trenutka kada bude morao krenuti u Zagreb. Međutim u 7,30 sati su se simptomi pojačali počeo je povraćati, nije bio u mogućnosti niti telefon uzeti u ruku, niti gledati slova brojke, popio je još jednu tabletu „Normabela“ i legao u krevet. Obzirom na to da mu se supruga tada nalazila u Zagrebu zbog poslovnih obveza nije bilo mogućnosti da bilo koga obavijesti o navedenom. Četiri dana je uzimao tablete „Normabel“ pri tome nije ništa jeo niti pio te je smršavio šest kilograma. Supruga se u četvrtak vratila sa poslovnog puta i tada je obavijestila zakonskog zastupnika tako i njegov ured o njegovom stanju. Doktor Bonifačić se tih dana nalazio na službenom seminaru u Splitu te ga nije mogao primiti niti je on mogao doći do bolnice. Navodi kako 05.04.2022. godine nije pozvana hitna pomoć, njegova majka došla je došla do njega te javila supruzi da mu je jako loše, sa doktorom Bonifačićem se čuo tek u petak. Vjerojatno je njegova supruga kontaktirala odvjetnički ured. U odnosu na upit suprotne strane kako u uredu vode evidenciju ročišta, odvjetnik je odgovorio da tajnica vodi evidenciju te putem ročišnika i računala te da su svi umreženi.

14. Zakonski zastupnik tužitelja Ante Vranjese iskazuje kako je kontaktirao sa svojim odvjetnikom Franjom Matkovićem vezano za ovaj predmet tjedan dana prije navedenog ročišta, bio je upoznat sa činjenicom da će se ročište održati 05.04.2022. godine, ali s obzirom na to da je imao poslovne obveze nije mogao ići sa njim u Zagreb. Kada mu se odvjetnik Matković niti sutradan

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

od navedenog ročišta nije javio on se zabrinuo te je otišao do ureda, a tamo nikoga nije bilo. Odvjetnik Matković mu se javio slijedeći tjedan.

15.Uvidom u dopis parničnog odjela Općinskog suda u Rijeci utvrđeno je kako je odvjetnik Franjo Matković u razdoblju od 05.04. do 12.04.2022. godine bio prisutan na dva ročišta i to: dana 11.04.2022. godine predmet Povrv-987/2021 i dana 12.04.2022. godine predmet P-167/2020 (list 386. spisa).

16.Sud ističe kako nemogućnost pristupa na navedeno ročište 05.04.2022. godine odvjetnika iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Matković & Bezjak, nije za stranku opravdan razlog za povrat u prijašnje stanje, naime odvjetnici u zajedničkom odvjetničkom uredu solidarno odgovaraju za odvjetničke obveze nastale u obavljanju poslova takovog ureda (GŽ-1236/06). Sud nije mogao tvrdnje punomoćnika tužitelja prihvatiti kao opravdan razlog za povrat u prijašnje stanje, iz razloga što su punomoćnici tužitelja bili dužni u što skorijem roku obavijestiti ovaj sud o događaju koji je nastao i razlogu nepristupanja, isto tako su bili dužni informirati se o stanju spisa nakon propuštanja ročišta, a ne tek nakon zaprimanja rješenja o povlačenju tužbe iznijeti gore navedene tvrdnje, osobito imajući u vidu činjenicu da je netko iz ureda zaprimio dna 08.04.2022. rješenje o povlačenju te tvrdnje odvjetnika Matkovića o organizaciji i evidenciji ročišta u uredu.

17.Punomoćnik tužitelja navodi kako u tom razdoblju nije bilo vježbenika u uredu kao i tajnice koja se nalazila na godišnjem odmoru međutim ne podnosi niti navodi izvođenje dokaza radi utvrđenja navedenih spornih činjenica.

18.Sud ne ulazi u ocjenu medicinske dokumentacije odnosno činjenice da odvjetnik nije bio u mogućnosti pristupiti niti obavijestiti sud ili treću osobu o svom nedolasku, već ističe kako je navedeno nije dovoljno za odobrenje povrata u prijašnje stanje, obzirom na to da se radi o Zajedničkom odvjetničkom uredu u kojem su zaposleni i drugi djelatnici.

19.Kako teret dokaza postojanja opravdanih razloga za propuštanje ročišta leži na tužitelju, a kako to tužitelj nije dokazao to je sud sukladno članku 117. ZPP-a odlučio kako je prijedlog za povrat u prijašnje stanje neosnovan te je riješio kao u točki I izreke ovog rješenja.

20.Sukladno članku 122.a ZPP-a tužitelj je dužan tuženiku naknaditi trošak pristupa na ročište radi povrata u prijašnje stanje u iznosu od 10.291,66 eura / 77.000,00 kn (Tbr.9/1 Tarife) što uvećano za PDV od 25% iznosi 12.864,57 eura/96.928,10 kn neovisno o ishodu spora pa je odlučeno kao u točki II izreke presude.

U Zagrebu 18. siječnja 2023.

SUDAC:
Beatrix Crnogorac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od petnaest dana od dana primitka rješenja. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH, a žalba se podnosi ovome Sudu u tri (3) primjerka.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Dna:

1. Tužitelju-predlagatelju osiguranja po punomoćniku
2. Tuženiku-protivniku osiguranja po punomoćniku
3. Spis u kalendar 30 dana – parnična pisarnica

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **eb318-10408**

Kontrolni broj: **00f8d-46ca4-3e50b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BEATRIX CRNOGORAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.